

**APOYO DE LOS JÓVENES COLOMBIANOS AL  
ACUERDO DE PAZ  
Diferencias con el resto de la población adulta y  
factores determinantes**

## **Resumen**

*Después de la firma del Acuerdo Final para la terminación del conflicto y la construcción de una paz estable y duradera entre las FARC y el Gobierno colombiano, es de vital importancia conocer la legitimidad de este por parte de los jóvenes colombianos, para aumentar las probabilidades de éxito del Acuerdo de Paz. Mediante la comparación de medias, esta investigación ha determinado que hay diferencias en el apoyo al Acuerdo de Paz entre los jóvenes y el resto de la población adulta colombiana, en particular por lo que se refiere a la reforma agraria, al papel de la ONU, al mantenimiento de cultivos de coca con fines lícitos y a la amnistía de los miembros rasos de las FARC. Además, mediante una regresión logística, se han puesto en manifiesto los factores que influyen en el apoyo al Acuerdo de Paz por parte de los jóvenes colombianos, que son la aprobación presidencial, la perspectiva de oportunidades económicas, la participación en organizaciones de promoción de paz y la marginación política.*

**Palabras clave:** *Acuerdo de Paz; jóvenes; Colombia; Proceso de Paz, Posacuerdo*

## Índice

|   |           |
|---|-----------|
| <b>1. Introducción.....</b>   | <b>5</b>  |
| <b>2. Marco Teórico .....</b>   | <b>7</b>  |
| <b>2.1 Definiciones de Paz.....</b>   | <b>7</b>  |
| <b>2.2 Los Procesos de Paz.....</b>   | <b>8</b>  |
| <b>2.3 Los Referéndums para Aprobar Acuerdos de Paz.....</b>  | <b>9</b>  |
| <b>2.4 Determinantes del Apoyo al Acuerdo de Paz de la Población Colombiana .....</b>   | <b>10</b> |
| <b>2.5 Determinantes del Apoyo al Acuerdo de Paz de los Jóvenes.....</b>  | <b>12</b> |
| <b>3. Metodología .....</b>   | <b>14</b> |
| <b>3.1 Base de Datos .....</b>  | <b>14</b> |
| <b>3.2 Hipótesis y Modelo de Especificación.....</b>  | <b>15</b> |
| <b>3.3 Variables .....</b>  | <b>16</b> |
| <b>4. Resultados .....</b>  | <b>19</b> |
| <b>4.1 Diferencias entre los Jóvenes y el Resto de la Población Respecto al Acuerdo de Paz.....</b>   | <b>19</b> |
| <b>4.1.1 Acuerdo Final para la terminación del conflicto y la construcción de una paz estable y duradera .....</b>  | <b>19</b> |
| <b>4.1.2 Hacia un nuevo campo colombiano: Reforma Rural Integral .....</b>  | <b>20</b> |
| <b>4.1.3 Participación política: apertura democrática para construir la paz .....</b>   | <b>21</b> |
| <b>4.1.4 Fin del conflicto .....</b>  | <b>22</b> |
| <b>4.1.5 Solución al problema de las drogas ilícitas .....</b>  | <b>25</b> |
| <b>4.1.6 Acuerdo sobre las víctimas del conflicto: “Sistema Integral de Verdad, Justicia, Reparación y No Repetición”, incluyendo la Jurisdicción Especial para la Paz; y Compromiso sobre Derechos Humanos .....</b> | <b>26</b> |
| <b>4.2 Apoyo al Acuerdo de Paz por Parte de los Jóvenes.....</b>  | <b>29</b> |
| <b>5. Conclusiones .....</b>  | <b>33</b> |
| <b>6. Referencias.....</b>  | <b>36</b> |

## **1. Introducción**

El 2 de octubre de 2016 tuvo lugar el Plebiscito de Paz en Colombia, en el que 34.899.945 colombianos tuvieron la oportunidad de expresar su opinión acerca del Acuerdo Final para la terminación del conflicto y la construcción de una paz estable y duradera que se firmó el 24 de agosto de 2016 entre el Gobierno de Colombia y las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC), de los cuales tan sólo el 37,43 por ciento participaron. La victoria del “No”, con el 50,21 por ciento de los votos, y con una diferencia de 53.894 votos entre el “Sí” y el “No”, puso en peligro el proceso de paz que se hizo público en 2012 (Registraduría Nacional del Estado Civil, 2016). El presidente Juan Manuel Santos decidió entonces aprobarlo en el Congreso de la República. La firma del Acuerdo de Paz dio inicio a la fase de construcción de paz, en la que los jóvenes del país tienen y tendrán un papel muy importante, tal como manifiesta la resolución 2250 sobre jóvenes, paz y seguridad (UNSC, 2015) y la resolución 2419 sobre el papel de los jóvenes negociando e implementando acuerdos de paz (UNSC, 2018). Por ello, el presente estudio pretende *analizar el apoyo de los jóvenes colombianos al Acuerdo de Paz* con los datos individuales obtenidos de LAPOP (2016). Con este fin, se determinarán las diferencias entre los jóvenes y el resto de la población respecto al apoyo al Acuerdo de Paz y, posteriormente, se analizará el apoyo de los jóvenes en concreto.

Esta investigación va dirigida a todos aquellos interesados en el futuro de Colombia como sociedad posacuerdo. Sus resultados podrán ser utilizados tanto por académicos, *policy-makers*, Organizaciones No Gubernamentales, como por los mismos jóvenes colombianos para reflexionar sobre la legitimidad del Acuerdo de Paz desde su perspectiva. Las discrepancias acerca del Acuerdo son relevantes aún hoy en día, ya que después de la firma del Acuerdo en 2016, queda un largo camino por delante para poder considerar a Colombia un país en paz. Por ahora, es un país sin guerra entre la guerrilla más grande del país y el Estado. Este fin del conflicto da paso a dos tareas paralelas: Por un lado, se inicia la fase de construcción de paz con la implementación del Acuerdo; por el otro, se da paso a las negociaciones con el Ejército de Liberación Nacional (ELN), la segunda guerrilla más grande del país después de las FARC.

La aportación de esta investigación sobre lo que ya existe es la siguiente: por un lado, hay una falta de literatura sobre el papel de los jóvenes en la construcción de paz, y en concreto, sobre la legitimidad que les otorgan los jóvenes a los Acuerdos de Paz. La

literatura existente se ha centrado en el papel de los jóvenes en contextos de conflicto armado o de sociedades posconflicto como criminales o como víctimas (Imbusch, 2010; Hauswedell & Kurtenbach, 2008). Por otro lado, completa lo que ya se ha dicho en relación con el caso colombiano. Galvis, Baracaldo, García, & Barragán (2016) en el informe *Barómetro de las Américas Colombia. Paz, Posconflicto y Reconciliación*, analizan los determinantes del apoyo al Acuerdo de Paz para toda la población colombiana, sin poner énfasis en ningún colectivo en específico. En cambio, en el informe *Barómetro de las Américas Colombia 2016. Actitudes y opiniones de la mujer colombiana*, Saldarriaga, Nossa y García (2016), sí analizan las diferencias entre los hombres y las mujeres en el apoyo al Acuerdo de Paz. Siendo éstos los dos únicos informes publicados sobre este tema, la presente investigación pretende contribuir al análisis de los resultados del Barómetro de las Américas Colombia 2016, centrándose en el apoyo al Acuerdo de Paz por parte de los jóvenes colombianos.

La estructura del resto del estudio es la siguiente: En la segunda parte, se presentará la revisión bibliográfica acerca de las definiciones de paz, los procesos de paz, los referéndums para aprobar Acuerdos de Paz, y los determinantes del apoyo al Acuerdo de Paz. En la tercera parte, se expondrán los datos y métodos que se utilizarán para verificar las hipótesis. En la cuarta parte, se discutirán los resultados empíricos de esta investigación. Y última parte concluirá con un resumen de los resultados y sus implicaciones.

## **2. Marco Teórico**

### **2.1 Definiciones de Paz**

El Acuerdo Final para la terminación del conflicto y la construcción de una paz estable y duradera entre el Gobierno de Juan Manuel Santos y las FARC tiene dos objetivos concretos: Primero, el fin del conflicto; y segundo, la construcción de una paz estable y duradera. A continuación, se presentarán los conceptos de paz negativa, paz positiva y paz imperfecta, que son definiciones de paz que ilustran la diferencia entre los dos objetivos. Esta distinción es muy importante para poder entender tanto la importancia de la implementación del Acuerdo de Paz, como el papel que tienen cada uno de los actores que se verán involucrados en el proceso.

En primer lugar, el concepto más utilizado cuando se habla de paz es el de paz negativa, y es el que representaría el primer objetivo del Acuerdo, que es la terminación del conflicto. El Institute for Economics & Peace (2017a, p. 8) considera que se puede hablar de paz negativa cuando se da “la ausencia de violencia o la ausencia del miedo a la violencia”. Este concepto, a pesar de ser el más conocido, no es el único con el que se puede hablar de paz.

En segundo lugar, existe el concepto de paz positiva, que ha sido acogido por numerosos académicos (Diehl, 2016; Kurtenbach, 2017a, entre otros), que es el que representa el segundo objetivo del Acuerdo, que es la construcción de una paz estable y duradera. El Institute for Economics and Peace (2017b) lo define como “las actitudes, instituciones y estructuras que crean y sostienen sociedades pacíficas. Estos mismos factores también llevan a otros muchos resultados positivos que apoyan el ambiente óptimo para que el potencial humano florezca” (traducción propia). Esta definición de paz va mucho más allá de la de paz negativa, ya que la ausencia de violencia es una condición necesaria pero no suficiente para llegar a una paz positiva.

Otro concepto que hay que tener en cuenta es el de paz imperfecta, que se define como “aquellos espacios e instancias en las que se pueden detectar acciones que crean paz, a pesar de que estén en contextos en los que existen los conflictos y la violencia” (Muñoz, 2010, citado en Harto de Vera, 2016). Este concepto es un intermedio entre la paz negativa y la paz positiva, que considera que el conflicto es ineludible en la sociedad.

Después de haber visto las tres definiciones de paz, se puede afirmar que para que el Acuerdo de Paz cumpla con sus objetivos, se tienen que tener en cuenta **Atatansoña** **PUJICA**

negativa como la positiva, y por ello, la sociedad tiene que contribuir tanto a la terminación del conflicto como a la construcción de paz después de la firma del Acuerdo. Esta paz es imperfecta, ya que, aunque el conflicto entre las FARC y el Gobierno colombiano se acabase con la firma del Acuerdo de Paz, la ausencia de violencia en Colombia no se garantiza con ese acto. Un acontecimiento que muestra que la paz negativa en Colombia sigue en construcción son las actuales negociaciones del Gobierno colombiano con el ELN en La Habana para llegar a un Acuerdo de Paz con ellos también. Además, se tiene que seguir implementando el Acuerdo entre el Gobierno colombiano y las FARC para avanzar en la construcción de paz positiva.

## **2.2 Los Procesos de Paz**

Los procesos de paz son una forma de intentar acabar con conflictos, tanto intraestatales como interestatales. La base de datos sobre acuerdos de paz más extensa hasta el momento contiene información sobre todos los acuerdos de paz firmados entre por lo menos dos partes opuestas en un conflicto armado desde 1975 hasta 2011. En ésta, se pueden consultar las características de 216 acuerdos de paz, diferenciándose entre acuerdos comprensivos, acuerdos parciales o acuerdos de procesos de paz (Högbladh, 2012). Viendo esto, se puede afirmar que hay una tendencia creciente a la resolución de conflictos armados mediante procesos de paz. La cuestión que es necesario plantearse es cuáles son las condiciones necesarias y suficientes para que un proceso de paz sea exitoso. A continuación, se presentarán algunas conclusiones al respecto sobre el caso colombiano.

Durante las V Jornadas sobre Colombia organizadas por la *Taula Catalana per la Pau i els Drets Humans a Colòmbia* se concluyó con las condiciones para pasar de unas negociaciones a un proceso de paz en Colombia (Albareda, 2007). A continuación, se presentarán las condiciones que pueden seguir vigentes para que el Acuerdo de Paz sea exitoso.

En primer lugar, se hizo un llamamiento a la comunidad internacional a que exigiese la verdad, la justicia, la reparación y la garantía de no repetición como derechos de las víctimas.

En segundo lugar, se hizo hincapié en dos cuestiones relacionadas con el sector rural: por un lado, en la necesidad de una reordenación territorial que protegiese los ecosistemas; y por el otro, en la realización de una reforma agraria sostenible en términos

ecológicos, económicos y culturales. Para ello, se consideró fundamental el fortalecimiento de las Reservas Campesinas y de los territorios colectivos de las comunidades afrodescendientes y de los Resguardos Indígenas.

En tercer lugar, se consideró necesario el empoderamiento de la sociedad civil, para conseguir que la población civil fuese la verdadera protagonista en el proceso.

En cuarto lugar, se afirmó que los efectos de la guerra en la vida de las mujeres debían ser visibilizados, y que este colectivo se tenía que empoderar para que pudiese decidir activamente sobre su propia vida.

En quinto lugar, se hizo hincapié en la necesidad de buscar soluciones a nivel internacional al problema del narcotráfico, al considerarlo como un problema en el que están involucrados tanto productores, como distribuidores y consumidores.

Por último, se consideró crucial el papel de la comunidad internacional en la transformación democrática de Colombia, al acompañar al país en la lucha contra la lógica del terror de los paramilitares.

### **2.3 Los Referéndums para Aprobar Acuerdos de Paz**

Tal como menciona Amaral (2018), los referéndums para aprobar acuerdos de paz no son muy frecuentes en los procesos de paz que se han llevado a cabo hasta ahora. Esta autora nombra seis: Irlanda del Norte (1998); Guatemala (1999); Mindanao, Filipinas (2001); Chipre (2004); Iraq (2005); y Colombia (2016).

Como se puede observar en la tabla 1, tan sólo en Irlanda del Norte y en Iraq más del 50 por ciento de la población apoyó el Acuerdo de Paz. Este dato es importante para poder tener una perspectiva comparada de los resultados del plebiscito en Colombia el 2 de octubre de 2016, que es el más reciente.



Tabla 1  
Resultados de los referéndums para aprobar los Acuerdos de Paz

| País                              | Resultados   |        |        |
|-----------------------------------|--|--------|--------|
|                                   |  | Sí     | No     |
| Irlanda del Norte <sup>a</sup>    | Irlanda del Norte                                  | 71%    | 29%    |
|                                   | República de Irlanda                               | 94.4%  | 5.6%   |
| Guatemala <sup>b</sup>            | Nación y Derechos Sociales                         | 47.44% | 52.56% |
|                                   | Organismo Legislativo                              | 40.34% | 59.66% |
|                                   | Organismo Ejecutivo                                | 42.11% | 57.89% |
|                                   | Organismo Judicial y Administración de Justicia    | 46.58% | 53.42% |
| Mindanao (Filipinas) <sup>c</sup> | Provincias de la Zona Especial de Paz y Desarrollo | 5      | 9      |
|                                   | Ciudades de la Zona Especial de Paz y Desarrollo   | 1      | 8      |
| Chipre <sup>d</sup>               | Chipriotas griegos                                 | 24.17% | 75.17% |
|                                   | Chipriotas turcos                                  | 64.9%  | 35.1%  |
| Iraq <sup>e</sup>                 |  | 78.59% | 21.41% |
| Colombia <sup>f</sup>             |  | 49.79% | 50.21% |

Fuente: Elaboración propia a partir de diversas fuentes.

Notas:

<sup>a</sup> Datos obtenidos de Whyte (2002). El 22 de mayo de 1998 hubo dos referéndums simultáneos. En Irlanda del Norte, se preguntó a la ciudadanía sobre su apoyo al Acuerdo; y en la República de Irlanda, se preguntó a la ciudadanía sobre su aprobación de la enmienda de la Constitución necesaria para poder implementar los Acuerdos de Paz.

<sup>b</sup> Datos obtenidos de OEA (2000). El 16 de mayo de 1999 se llevó a cabo la consulta popular sobre las reformas constitucionales aprobadas previamente por el Congreso. Entre ellas, se encontraban medidas necesarias para poder implementar los Acuerdos de Paz (Pásara, 2003). La consulta se dividió en cuatro preguntas separadas relacionadas cada una con un tipo de reformas constitucionales.

<sup>c</sup> Datos obtenidos de Kroc Institute for International Peace Studies (2015). En agosto de 2001 se llevó a cabo un plebiscito sobre la voluntad de las provincias y las ciudades de la Zona Especial de Paz y Desarrollo de unirse a la Región Autónoma en Mindanao Musulmán (ARMM), creada a partir del Acuerdo de Paz firmado en 1996.

<sup>d</sup> Datos obtenidos de Robert Schuman Foundation (2018). El 24 de abril de 2004 se llevó a cabo el referéndum sobre la reunificación de la isla siguiendo el plan de paz de la ONU.

<sup>e</sup> Datos obtenidos de BBC (2005). El 15 de octubre de 2005 se llevó a cabo un referéndum constitucional.

<sup>f</sup> Datos obtenidos de Registraduría Nacional del Estado Civil (2016). El 2 de octubre de 2016 se llevó a cabo el Plebiscito de Paz, en el que los colombianos debían aprobar o no el Acuerdo Final para la terminación del conflicto y la construcción de una paz estable y duradera.

## 2.4 Determinantes del Apoyo al Acuerdo de Paz de la Población Colombiana

Como ya se ha mencionado anteriormente, Galvis *et al.* (2016), en el informe *Barómetro de las Américas Colombia. Paz, Posconflicto y Reconciliación*, analizan los determinantes del apoyo al Acuerdo de Paz para toda la población colombiana, que se presentan en la tabla 2.

Tabla 2

*Determinantes del apoyo al Acuerdo de Paz para toda la población colombiana, 2016*

| Determinante                                  | Efecto   |
|---|----------|
| Confianza en las FARC                         | Positivo |
| Aprobación presidencial                       | Positivo |
| Interés en la política                        | Positivo |
| Ideología (izquierda/derecha)                 | Positivo |
| Simpatiza con el Partido Liberal              | Positivo |
| Simpatiza con el Partido de la U              | Positivo |
| Simpatiza con el Polo Democrático Alternativo | Positivo |
| Simpatiza con el Centro Democrático           | Negativo |

Fuente: Datos obtenidos de Galvis *et al.* (2016).

Como se puede observar, la regresión simple que llevan a cabo Galvis *et al.* (2016) demuestra que hay siete factores que influyen positivamente en el apoyo al Acuerdo de Paz, y tan sólo uno que influye negativamente.

En primer lugar, se encuentran la confianza en las FARC y la aprobación presidencial, que tienen que ver con la percepción de los ciudadanos respecto a las dos partes que han llegado al Acuerdo de Paz después de haber negociado durante más de cuatro años.

En segundo lugar, el interés en la política influye en esta cuestión debido a que los individuos que están interesados en la política son más proclives a haber seguido de cerca el proceso de paz.

En tercer lugar, respecto a la posición en la que se auto ubican los ciudadanos en el espectro ideológico hay que tener en cuenta que los colombianos, aunque tienen convenciones que se consideran de izquierdas, se auto ubican en la centroderecha. Esto, en parte, se debe al conflicto armado, ya que se ha asociado a la izquierda con las FARC y otras guerrillas. Y, además, tienden a ubicar al presidente Juan Manuel Santos en la derecha (Semana, 2014). Por ello, se explica que los que apoyan el Acuerdo se autoubiquen más hacia la derecha.

Por último, influye el partido al cuál se sientan más cercanos. Por un lado, los que simpatizan con el Partido Liberal, con el Partido de la U o con el Polo Democrático Alternativo, son más proclives a apoyar el Acuerdo de Paz. Y por el otro, los que simpatizan con el Centro Democrático, lo contrario. Y esto se debe a sus respectivas posiciones respecto al Acuerdo de Paz. Según EFE (2016), los primeros formaron parte de la campaña del “Sí” en el Plebiscito de Paz, en cambio el Centro Democrático, fue el líder de la campaña del “No”.

Aunque se haya demostrado que estos factores han tenido una influencia en el apoyo al Acuerdo de Paz en toda la población colombiana, falta saber si éstos siguen siendo significativos si sólo se tiene en cuenta a la población joven, y por ello, se introducirán en el modelo de regresión logística.

## 2.5 Determinantes del Apoyo al Acuerdo de Paz de los Jóvenes

Borer, Darby, & McEvoy-Levy (2006) son los únicos autores sobre los que la investigadora tiene conocimiento que hayan escrito específicamente sobre la legitimidad de un Acuerdo de Paz desde el punto de vista de los jóvenes, que son la generación del futuro, como un factor clave en el éxito o el fracaso de éste. A continuación, se presentarán varios factores que Borer *et al.* (2006) consideran que influyen en la percepción de los jóvenes acerca de los Acuerdos de Paz a nivel general (ver tabla 3), y se relacionarán con la situación específica de los jóvenes colombianos.

En este caso, hay tres factores que influyen positivamente, y tres que influyen negativamente en el apoyo al Acuerdo de Paz por parte de los jóvenes. Primero, se considerarán los factores positivos, y seguidamente, los negativos.

Tabla 3  
*Determinantes del apoyo al Acuerdo de Paz de los jóvenes*

| Determinante  | Efecto   |
|---|----------|
| Previsión de oportunidades económicas               | Positivo |
| Participación en organizaciones de promoción de paz | Positivo |
| Conocimiento sobre paz y guerra                     | Positivo |
| Marginación política                                | Negativo |
| Dificultades económicas                             | Negativo |
| Víctima del conflicto armado                        | Negativo |

Fuente: Elaboración propia a partir de la argumentación de Borer *et al.* (2006).

En primer lugar, la previsión de que el Acuerdo de Paz conllevará a más oportunidades económicas, se presenta como uno de los factores que puede conllevar a que los jóvenes estén más de acuerdo con su implementación. Es muy importante la previsión que cada uno tenga sobre los efectos del Acuerdo, ya que puede ser el factor determinante de su posición al respecto.

En segundo lugar, los jóvenes pueden ser agentes de cambio que desean y trabajan por un mundo en paz, a pesar de ser casi siempre considerados como víctimas o como perpetuadores de la violencia en contextos de guerra. Este factor puede afectar en el apoyo del Acuerdo, ya que es probable que los que previamente al Acuerdo de Paz trabajasen en la promoción de la paz, sobrepongan la implementación de un

Acuerdo de Paz  
Autora: SOFIA MOJICA

imperfecto, a su posición personal acerca de puntos concretos con los que no estén de acuerdo.

En tercer lugar, el conocimiento sobre paz y guerra es otro factor que puede afectar en el apoyo al Acuerdo de Paz. Si un joven está informado sobre el proceso de paz y sobre el camino que se ha recorrido para llegar a la firma del documento final, sobre las causas y las consecuencias del conflicto armado, es más probable que éste esté a favor del Acuerdo de Paz, porque valora su importancia y el esfuerzo que ha supuesto llegar a este punto. En relación con esta cuestión, se tiene que tener en cuenta que al implementar la Ley 1732 de 2015, el Gobierno impulsó las Cátedras para la Paz. Esto obliga a todas las instituciones del país a ofrecer programas que tengan como objetivo fomentar la adquisición de conocimientos y competencias relacionados con el territorio, la cultura, el contexto económico y la memoria histórica (Asociación Jorge Adolfo Freyter Romero, 2016).

En cuarto lugar, el sentimiento los jóvenes de estar marginados de la política puede ser otro de los factores que influye en la percepción que se tiene acerca del Acuerdo de Paz. Por un lado, no sienten que la clase política tenga interés en escuchar sus inquietudes y sus aspiraciones. Y por el otro, no se sienten representados en los dirigentes del país, al tratarse todos de personas mayores que ellos que no conocen de primera mano su situación. Por ello, pueden ver el Acuerdo de Paz como algo lejano y consecuentemente, no apoyarlo.

En quinto lugar, las dificultades económicas a las que se pueden estar enfrentando los jóvenes puede ser un factor decisivo a la hora de apoyar o no el Acuerdo de Paz. Puede que los jóvenes que se encuentren en una situación de pobreza estén mucho más preocupados por eso que por la construcción de paz en el país, y consideren que el Gobierno se tendría que centrar en ayudarles a ellos primero.

Por último, los jóvenes que han sido víctimas del conflicto armado pueden estar en contra el Acuerdo de Paz por el hecho de no poder perdonar a las FARC por los daños que les han causado. Al ser jóvenes, es más difícil que hayan podido aceptar las heridas causadas por este grupo armado, y que sólo sientan rechazo y odio.

### 3. Metodología

#### 3.1 Base de Datos

Para poder verificar las hipótesis que se presentarán en el apartado siguiente, se llevará a cabo un estudio a nivel individuo utilizando los datos disponibles de LAPOP (2016). Esta encuesta se considera la más efectiva, ya que no sólo se centra en la percepción de los ciudadanos acerca del proceso de paz en Colombia, sino que también tiene en cuenta factores económicos, políticos, sociales y culturales que ayudan a entender su posición respecto al Acuerdo de Paz. El objetivo es analizar los resultados de la encuesta, que se realizó entre agosto y octubre de 2016, para determinar las características de los jóvenes que influyen su probabilidad de apoyar al Acuerdo de Paz.

En primer lugar, se analizarán las diferencias entre los jóvenes y el resto de la población mayor de 18 años para contextualizar la posición de los primeros. Para ello, se analizarán tablas de contingencia con los distintos grupos y su percepción acerca del Acuerdo de Paz y once de sus componentes. Seguidamente, se llevarán a cabo comparaciones de medias para comprobar si las diferencias entre los jóvenes y el resto de la población adulta son estadísticamente significativas. En la tabla 4, se puede ver cuántos jóvenes, adultos y personas mayores participaron en la encuesta que apoyan o no apoyan el Acuerdo de Paz, sin tener en cuenta a los indecisos.

Tabla 4

*Número de jóvenes, adultos y personas mayores en la encuesta que apoyan o no apoyan el Acuerdo de Paz*

|   | Jóvenes (18 a 28 años) | Adultos (de 29 a 59 años) | Adultos mayores (60 años o más) |
|---|------------------------|---------------------------|---------------------------------|
| N | 357                    | 833                       | 154                             |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de LAPOP (2016).

Nota: La edad de un individuo se desconoce.

Los criterios que se han utilizado para crear los tres grupos etarios se presentarán a continuación.

Los límites de la categoría de los jóvenes se han determinado teniendo en cuenta la definición nacional de este grupo (Congreso de Colombia, 2013), que es de 14 a 28 años, aunque también se podría haber considerado la definición internacional de la ONU, que es de 15 a 24 años (UNDESA, 2013); o la de la Resolución 2250 (UNSC, 2015), que es de 18 a 29 años. Así pues, los individuos que tenían de 18 a 28 años en el momento de contestar la encuesta son los que están en la categoría de “jóvenes” en este estudio, ya

que las políticas públicas y las acciones que se pueden derivar de los resultados de esta investigación podrían ser fácilmente aplicables a este grupo de edad, coincidiendo con el marco legal colombiano.

Las categorías de los “adultos” y de las “adultos mayores” se han delimitado teniendo en cuenta la definición nacional de “adulto mayor”, que es todo aquél que tenga 60 años o más (Congreso de Colombia, 2008). Por ello, en el grupo etario “adultos” se encuentran los individuos que en el momento de contestar la encuesta tenían entre 29 y 59 años. Y en el grupo etario de “adultos mayores” se encuentran los que tenían 60 años o más.

En segundo lugar, se analizarán las actitudes de los jóvenes en relación con el Acuerdo de Paz, como se detalla a continuación.

### 3.2 Hipótesis y Modelo de Especificación

Teniendo en cuenta el marco teórico, las hipótesis en relación con el apoyo al Acuerdo de Paz de los jóvenes que este estudio pretende verificar son las que se presentan en la tabla 5.

Tabla 5  
*Hipótesis*

| Factores que influyen en el apoyo al Acuerdo de Paz   |  |
|---|--|
| Cuanta más confianza en las FARC tenga un joven,<br>Cuánto más apruebe al presidente un joven,<br>Cuánto más interés en la política muestre un joven,<br>Cuánto más hacia la derecha se ubique un joven en la escala ideológica,<br>Cuánto más considere un joven que le aguardan oportunidades económicas,<br>Cuánto más conocimiento sobre los asuntos políticos más importantes del país tenga un joven, | ... más probable es que éste apoye el Acuerdo de Paz.  |
| Si un joven simpatiza con el Partido Liberal,<br>Si un joven simpatiza con el Partido de la U,<br>Si un joven simpatiza con el Polo Democrático Alternativo,<br>Si un joven participa en organizaciones de promoción de paz,  | ... es más probable que éste apoye el Acuerdo de Paz.  |
| Factores que influyen en el no apoyo al Acuerdo de Paz  |  |
| Cuánto más marginado políticamente se considere un joven,<br>Si un joven simpatiza con el Centro Democrático,<br>Si un joven tiene dificultades económicas,<br>Si un joven es víctima del conflicto armado,   | ... menos probable es que éste apoye el Acuerdo de Paz.<br>... es menos probable que éste apoye el Acuerdo de Paz. |

Fuente: Elaboración propia.

La técnica cuantitativa que se llevará a cabo para verificar estas hipótesis será una regresión logística binaria. El modelo de especificación de este estudio es el siguiente:

$$\begin{aligned} \text{logit}[P(\text{apoyo al Acuerdo de Paz} = 1)] &= \text{Log} \left[ \frac{P(\text{apoyo al Acuerdo de Paz} = 1)}{P(\text{apoyo al Acuerdo de Paz} = 0)} \right] \\ &= \beta_0 + \beta_1 * \text{confianza en las FARC} + \beta_2 * \text{aprobación presidencial} \\ &+ \beta_3 * \text{interés en la política} + \beta_4 * \text{ideología} + \beta_5 \\ &* \text{perspectiva de oportunidades económicas} + \beta_6 \\ &* \text{conocimiento sobre los asuntos políticos más importantes del país} \\ &+ \beta_7 * \text{simpatía con el Partido Liberal} + \beta_8 \\ &* \text{simpatía con el Partido de la U} + \beta_9 \\ &* \text{simpatía con el Polo Democrático Alternativo} + \beta_{10} \\ &* \text{participación en organizaciones de promoción de paz} + \beta_{11} \\ &* \text{marginación política} + \beta_{12} * \text{simpatía con el Centro Democrático} \\ &+ \beta_{13} * \text{dificultades económicas} + \beta_{14} * \text{víctima del conflicto armado} \\ &+ \beta_{15} * \text{nivel educativo} + \beta_{16} * \text{ocupación} + \beta_{17} * \text{lugar de residencia} \\ &+ \beta_{18} * \text{género} \end{aligned}$$

### 3.3 Variables

En el mapa de conceptos siguiente, se representan las variables tenidas en cuenta en esta investigación.

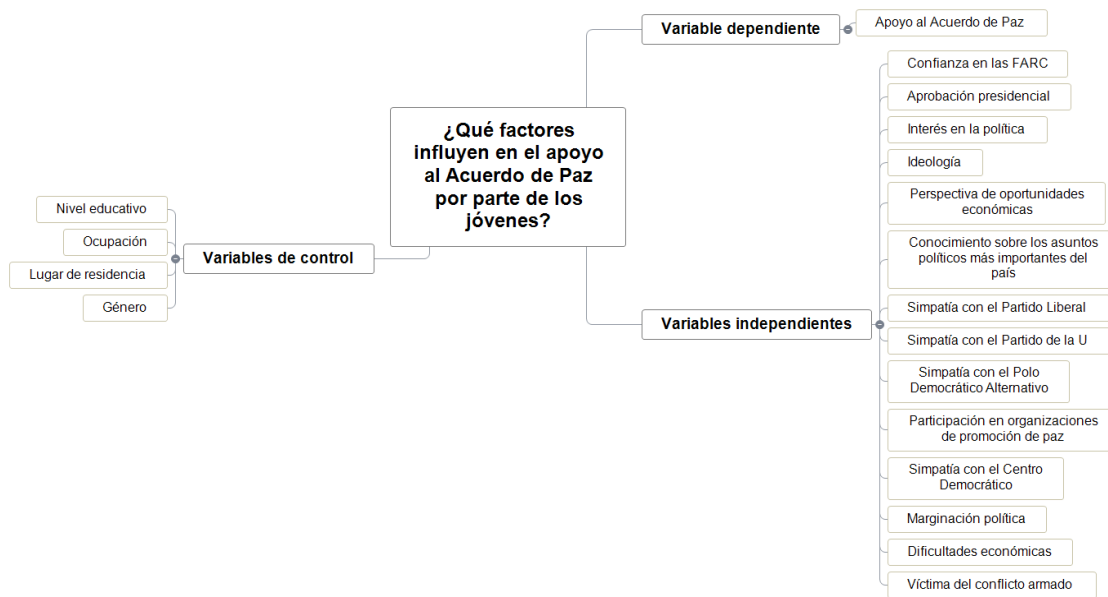


Figura 1. Pregunta de investigación, variables independientes clave y variables de control

En las tablas 6 y 7, se pueden observar las medidas principales de tendencia central y dispersión de cada variable.

**3.3.1 Variable independiente y variables independientes clave.**

Tabla 6

Tabla resumen de los estadísticos descriptivos de la variable dependiente y de las variables independientes clave

|   | N válido | Moda               | Media  | Min            | 25%  | Mediana | 75%  | Max             | Desviación estándar |                    |                   |               |      |      |           |            |         |
|---|----------|--------------------|--------|----------------|------|---------|------|-----------------|---------------------|--------------------|-------------------|---------------|------|------|-----------|------------|---------|
| Apoyo al Acuerdo de Paz   | 357      | En desacuerdo      | 1,1798 | Poca confianza | 1,00 | 1,00    | 1,00 | Mucha confianza | 0,54254             |                    |                   |               |      |      |           |            |         |
| Confianza en las FARC   | 356      |                    |        |                |      |         |      |                 |                     |                    |                   |               |      |      |           |            |         |
| Aprobación presidencial   | 357      |                    |        |                |      |         |      |                 |                     | 2,6331             | Muy malo (pésimo) | 2,00          | 3,00 | 3,00 | Muy bueno | 1,11543    |         |
| Interés en la política Izquierda                                  | 357      |                    |        |                |      |         |      |                 |                     | 2,0308             | Nada              | 1,00          | 2,00 | 3,00 | Mucho     | 0,97534    |         |
| Centro  | 357      |                    |        |                |      |         |      |                 |                     | Resto de los casos | 1,8935            | En desacuerdo | 1,00 | 2,00 | 3,00      | De acuerdo | 0,92609 |
| Derecha   | 357      |                    |        |                |      |         |      |                 |                     |                    |                   |               |      |      |           |            |         |
| Perspectiva de oportunidades económicas                           | 169      |                    |        |                |      |         |      |                 |                     |                    |                   |               |      |      |           |            |         |
| Perspectiva de oportunidades económicas con valores perdidos      | 350      |                    |        |                |      |         |      |                 |                     |                    |                   |               |      |      |           |            |         |
| Conocimiento sobre los asuntos políticos más importantes del país | 353      |                    |        |                |      |         |      |                 |                     |                    |                   | Bajo          | 1,00 | 2,00 | 3,00      | Alto       | 0,87535 |
| Simpatía con el Partido Liberal                                   | 357      |                    |        |                |      |         |      |                 |                     | Resto de los casos |                   |               |      |      |           |            |         |
| Simpatía con el Partido de la U                                   | 357      | Resto de los casos |        |                |      |         |      |                 |                     |                    |                   |               |      |      |           |            |         |
| Simpatía con el Polo Democrático                                  | 357      | Resto de los casos |        |                |      |         |      |                 |                     |                    |                   |               |      |      |           |            |         |



|   |     |   |        |               |      |      |      |                            |         |
|---|-----|---|--------|---------------|------|------|------|----------------------------|---------|
| Participación en organizaciones de promoción de paz | 357 |   | 1,2185 | Nunca         | 1,00 | 1,00 | 1,00 | Una vez a la semana        | 0,65548 |
| Simpatía con el Centro Democrático                  | 357 | Resto de los casos                      |        |               |      |      |      |                            |         |
| Marginación política                                | 352 |   | 2,2557 | Baja          | 1,00 | 3,00 | 3,00 | Alta                       | 0,88512 |
| Dificultades económicas                             | 345 |   | 2,4145 | Puede ahorrar | 2,00 | 2,00 | 3,00 | Tiene grandes dificultades | 0,84518 |
| Víctima del conflicto armado                        | 357 | No ha sido víctima del conflicto armado |        |               |      |      |      |                            |         |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de LAPOP (2016).

Nota: La pregunta COLPROPAZ11A de LAPOP (2016) se le realizó únicamente a la mitad de la muestra (los indicados como “Cuestionario A”), y por ello, la variable “Perspectiva de oportunidades económicas” tiene 188 casos categorizados como inaplicables. Se han remplazado los valores perdidos de esta variable con la mediana de puntos cercanos para crear una nueva variable con 350 casos válidos, para poder analizar dos modelos de regresión logística con un número distinto de casos incluidos en el análisis.

### 3.3.2 Variables de control.

Tabla 7

Tabla resumen de los estadísticos descriptivos de las variables de control sociodemográficas

|                     | N válida | Moda               | Media  | Min     | 25%  | Mediana | 75%  | Max                | Desviación estándar |
|---------------------|----------|--------------------|--------|---------|------|---------|------|--------------------|---------------------|
| Nivel educativo     | 354      |                    | 0,5490 | Ninguno | 2,00 | 2,00    | 3,00 | Máster o Doctorado | 0,74086             |
| Estudiante          | 357      | Resto de los casos |        |         |      |         |      |                    |                     |
| Población activa    | 357      | Población activa   |        |         |      |         |      |                    |                     |
| Población inactiva  | 357      | Resto de los casos |        |         |      |         |      |                    |                     |
| Lugar de residencia | 357      | Urbano             |        |         |      |         |      |                    |                     |
| Género              | 357      | Hombre             |        |         |      |         |      |                    |                     |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de LAPOP (2016).

## 4. Resultados

### 4.1 Diferencias entre los Jóvenes y el Resto de la Población Respecto al Apoyo al Acuerdo de Paz

El Acuerdo de Paz para la Terminación del Conflicto y la Construcción de una Paz Estable y Duradera (Oficina del Alto Comisionado para la Paz, 2016) es el documento final que presenta la serie de acuerdos a los que llegaron el Gobierno colombiano y las FARC durante el proceso de paz entre 2012 y 2016. Éste consta de seis puntos, de los cuales se presentarán cinco a continuación, haciendo hincapié en las cuestiones que aparecen en LAPOP (2016).

**4.1.1 Acuerdo Final para la terminación del conflicto y la construcción de una paz estable y duradera.** Esta investigación pretende explicar las diferencias entre los jóvenes y el resto de la población adulta que tienen una posición clara respecto al apoyo al Acuerdo de Paz.

Tabla 8

*Diferencias entre los jóvenes, los adultos y los adultos mayores respecto al apoyo al Acuerdo de Paz*

|                         | Jóvenes | Adultos | Adultos mayores |
|-------------------------|---------|---------|-----------------|
| Apoyo al Acuerdo de Paz | 42,3%   | 46,3%   | 59,1%           |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de LAPOP (2016).

Notas:

<sup>a</sup> El gobierno del presidente Juan Manuel Santos y las FARC firmaron un acuerdo de paz. ¿Hasta qué punto apoya usted este acuerdo de paz?

Respecto al apoyo al Acuerdo de Paz, cabe destacar que los jóvenes son los que menos apoyan el Acuerdo de Paz firmado por el gobierno del presidente Juan Manuel Santos y las FARC el 24 de agosto de 2016.

La varianza distinta entre los jóvenes y el resto de la población es estadísticamente significativa, como se puede observar en la tabla 9. La prueba de Levene para la calidad de varianzas indica que se puede suponer varianza distinta en el caso del apoyo al Acuerdo de Paz entre los jóvenes y el resto de la población adulta, ya que la probabilidad asociada al estadístico Levene es menor que 0,05.

Después de haber demostrado que existen diferencias entre los jóvenes y el resto de la población respecto al apoyo al Acuerdo de Paz, se procederá a determinar las diferencias en relación con diversos componentes de éste.

Tabla 9

Comparación de los jóvenes con el resto de la población adulta mediante la prueba T respecto al apoyo al Acuerdo de Paz

|                         |                                | Prueba de Levene de calidad de varianzas | prueba t para la igualdad de medias |  |                     |
|-------------------------|--------------------------------|--|-------------------------------------|--|---------------------|
| Apoyo al Acuerdo de Paz | Se asumen varianzas iguales    | F<br>19,199***                           | t<br>1,959*                         | 95% de intervalo de confianza de la diferencia<br>Inferior<br>-0,00009 | Superior<br>0,12072 |
|                         | No se asumen varianzas iguales |  | 1,968**                             | 0,00014  | 0,12048             |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de LAPOP (2016).

Nota: \*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1.

**4.1.2 Hacia un nuevo campo colombiano: Reforma Rural Integral.** El primer punto se centra en la transformación del campo colombiano para hacer frente al problema del acceso a la tierra de los doce millones de habitantes rurales en el país. Con las medidas que se acordaron se pretende integrar las regiones, contribuir a la erradicación de la pobreza, promover la igualdad y asegurar los derechos de la ciudadanía.

Una de las medidas que se presenta es la creación de Zonas de Reserva Campesina (ZRC). Estas zonas son exclusivamente para los campesinos y campesinas, y se crean con el objetivo de beneficiar a pequeños productores, promoviendo así la economía campesina.

Otra de las medidas presentadas es la creación de un Fondo de Tierras, que se distribuirá gratuitamente entre los campesinos sin tierra o con tierra insuficiente para cultivar. Y una de las fuentes de las que provendrán serán las tierras baldías<sup>1</sup>.

Respecto al primer punto del Acuerdo de Paz, se ve que los jóvenes apoyan menos las zonas de reserva campesina y la reforma agraria que el resto de la población adulta.

<sup>1</sup> Un terreno “baldío” se define por la RAE (2017) como “del dominio eminente del Estado, susceptible de apropiación privada, mediante ocupación acompañada del trabajo, o de la adquisición de bonos del Estado” en Colombia.

Tabla 10

*Diferencias entre los jóvenes, los adultos y los adultos mayores en el apoyo al punto 2 del Acuerdo de Paz*

|   | Jóvenes | Adultos | Adultos mayores |
|---|---------|---------|-----------------|
| Zonas de reserva campesina <sup>a</sup> | 62,6%   | 65,3%   | 75,2%           |
| Reforma agraria <sup>b</sup>            | 77,9%   | 81,3%   | 84,2%           |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de LAPOP (2016).

Notas:

<sup>a</sup> Se acordó la creación de Zonas de Reserva Campesina que beneficiarán a pequeños productores y que no se podrán vender a grandes empresas. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?

<sup>b</sup> Se acordó distribuir tierras baldías entre campesinos que no tienen suficiente tierra para cultivar. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?

La varianza distinta en el caso de la distribución de tierras baldías entre campesinos que no tienen acceso a tierra suficiente para cultivar es estadísticamente significativa, como se ve en la tabla 11.

Tabla 11

*Comparación de los jóvenes con el resto de la población adulta mediante la prueba T respecto a la reforma agraria*

|                 |                                | Prueba de Levene de calidad de varianzas | prueba t para la igualdad de medias |  |                     |
|-----------------|--------------------------------|--|-------------------------------------|--|---------------------|
| Reforma agraria | Se asumen varianzas iguales    | F<br>13,222***                           | t<br>1,893*                         | 95% de intervalo de confianza de la diferencia |                     |
|                 | No se asumen varianzas iguales |  | 1,793                               | Inferior<br>-0,00281                           | Superior<br>0,15835 |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de LAPOP (2016).

Nota: \*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1.

La prueba de Levene para la calidad de varianzas indica que se puede suponer varianza distinta en el caso la reforma agraria entre los jóvenes y el resto de la población adulta, ya que la probabilidad asociada al estadístico Levene es menor que 0,05.

**4.1.3 Participación política: apertura democrática para construir la paz.** El segundo punto se centra en la garantía de la participación política de todos los colombianos. Por un lado, se pretende que nuevos partidos políticos puedan representar los intereses de los ciudadanos, y contribuir así a un debate político más diverso. Y por el otro, se permite a las FARC actuar de acuerdo con los principios democráticos, al dejar las armas como acción política.

En relación con la primera cuestión, destaca la creación de dieciséis Circunscripciones Transitorias Especiales de Paz en las regiones más afectadas por el conflicto armado, para darles más representación en el Congreso. Esto les permitirá elegir a dieciséis representantes la Cámara de Representantes en los dos periodos electorales posteriores a la firma del Acuerdo. Es importante mencionar que los candidatos que se presenten en estas circunscripciones no pueden formar parte de partidos o movimientos políticos que tengan actualmente representación en el Congreso, para fomentar la participación de las víctimas y los desplazados del conflicto.

Tabla 12

*Diferencias entre los jóvenes, adultos y adultos mayores respecto al apoyo al punto 2 del Acuerdo de Paz*

|  | Jóvenes | Adultos | Adultos mayores |
|--|---------|---------|-----------------|
| Circunscripción especial de paz <sup>a</sup> | 56,5%   | 52,9%   | 66,7%           |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de LAPOP (2016).

Nota:

<sup>a</sup> Se acordó reservar curules del Congreso para las regiones más afectadas por el conflicto armado, con el fin de que estas regiones tengan mayor representación en el Congreso. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?

Respecto al segundo punto del Acuerdo de Paz, se ve que los jóvenes apoyan más la circunscripción especial de paz que los adultos, y menos que los adultos mayores. Por ello, no hay una diferencia de medias significativa entre los jóvenes y el resto de la población adulta.

**4.1.4 Fin del conflicto.** El tercer punto se centra en tres cuestiones relacionadas con las condiciones necesarias para poder implementar el Acuerdo. En primer lugar, establece las reglas del cese al fuego entre la Fuerza Pública y las FARC y la dejación de armas de la guerrilla. En segundo lugar, se presentan las medidas a tomar en relación con la reincorporación de los excombatientes de las FARC a la vida civil (en lo económico, lo social y lo político). Por último, se incluyen medidas en contra de las organizaciones criminales para garantizar la seguridad de los colombianos.

En relación con la dejación de armas de las FARC, se decide que la Organización de Naciones Unidas recibirá la totalidad de las armas de las FARC, atribuyéndole así un papel crucial en el proceso de paz.

Destaca la medida de concentrar a los integrantes de las FARC en algunas regiones del país desde el día posterior a la firma del Acuerdo de Paz, hasta seis meses después de esa fecha, que se llaman Zonas Veredales Transitorias de Normalización (ZVTN), para, por un lado, asegurar la dejación de las armas de la organización, y por el otro, garantizar

con actividades que prepararán a los excombatientes para su reincorporación a la vida civil.

En relación con la reincorporación política de las FARC, hay que mencionar las condiciones igualitarias entre los partidos políticos formados por excombatientes desmovilizados de las FARC y los demás en términos de garantías de seguridad, con la creación del Sistema Integral de Seguridad para el Ejercicio de la Política, y de acceso a medios de comunicación.

Tabla 13

*Diferencias entre los jóvenes, los adultos y los adultos mayores respecto al apoyo al punto 3 del Acuerdo de Paz*

|  | Jóvenes | Adultos | Adultos mayores |
|--|---------|---------|-----------------|
| Dejación de armas, ONU <sup>a</sup>                      | 64,7%   | 58,0%   | 61,0%           |
| Concentración en zonas veredales <sup>b</sup>            | 29,2%   | 30,9%   | 42,7%           |
| Condiciones igualitarias partidos políticos <sup>c</sup> | 28,2%   | 32,8%   | 42,3%           |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de LAPOP (2016).

Notas:

<sup>a</sup> Se acordó que la Organización de Naciones Unidas recibirá la totalidad de las armas de las FARC. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?

<sup>b</sup> Se acordó que los miembros de las FARC se concentrarán en algunas regiones del país. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?

<sup>c</sup> Se acordó que los partidos políticos formados por excombatientes desmovilizados de las FARC tendrán las mismas garantías de seguridad y de acceso a medios de comunicación que ya tienen los demás partidos políticos. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?

Respecto al tercer punto del Acuerdo de Paz, se ve que los jóvenes son los que más apoyan que sea la ONU la organización que reciba la totalidad de las armas de las FARC.

Esta diferencia es estadísticamente significativa, como se puede observar en la tabla 14. La prueba de Levene para la calidad de varianzas indica que se puede suponer varianza distinta en el caso del papel de la ONU en la dejación de las armas de las FARC entre los jóvenes y el resto de la población adulta, ya que la probabilidad asociada al estadístico Levene es menor que 0,05. Después de asumir la varianza distinta, se observa que el estadístico *t* tiene una significación bilateral menor que 0,05. Esto indica que las medias son diferentes para los jóvenes y el resto. Además, se ve que el valor 0 no está incluido entre los límites de intervalo de confianza de la diferencia (-0,24693 y -0,2934), por lo que se puede rechazar la hipótesis de igualdad de medias.

Tabla 14

Comparación de los jóvenes con el resto de la población adulta mediante la prueba T respecto al papel de la ONU en la dejación de las armas de las FARC

|                        |                                | Prueba de Levene de calidad de varianzas | prueba t para la igualdad de medias |  |                     |
|------------------------|--------------------------------|--|-------------------------------------|--|---------------------|
| Dejación de armas, ONU | Se asumen varianzas iguales    | F<br>18,207***                           | t<br>-2,491**                       | 95% de intervalo de confianza de la diferencia<br>Inferior<br>-0,24693 | Superior<br>-0,2934 |
|                        | No se asumen varianzas iguales |  | -2,575**                            | -0,4346  | -0,03281            |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de LAPOP (2016).

Nota: \*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1.

La diferencia puede deberse a que los jóvenes tengan más confianza en esta institución que el resto de la población colombiana mayor de 18 años, como se observa en la tabla 15. Este hecho es muy relevante, ya que la Misión de Verificación de la ONU en Colombia, que inició con sus actividades de verificación el 26 de septiembre de 2017 solicitadas por las partes del Acuerdo, funcionará como mínimo hasta el 26 de septiembre de 2018 (Naciones Unidas, 2018a), verificando el Acuerdo 3.2 “Reincorporación de las FARC-EP a la vida civil en lo económico, lo social y lo político” y el Acuerdo 3.4 “Garantías de seguridad y lucha contra las organizaciones y conductas criminales” (Naciones Unidas, 2018b).

Tabla 15

Diferencias entre los jóvenes, los adultos y los adultos mayores respecto a la Confianza en las Naciones Unidas

|   | Jóvenes | Adultos | Adultos mayores |
|---|---------|---------|-----------------|
| Confianza en las Naciones Unidas <sup>a</sup> | 52,4%   | 44,6%   | 33,1%           |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de LAPOP (2016).

Nota:

<sup>a</sup> Se acordó que la Organización de Naciones Unidas recibirá la totalidad de las armas de las FARC. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?

Por el contrario, son los que menos apoyan que los integrantes de las FARC se concentren en las Zonas Veredales Transitorias de Normalización y que los partidos políticos formados por excombatientes desmovilizados de las FARC tengan las mismas garantías de seguridad y el mismo acceso a los medios de comunicación que los demás

partidos políticos. Aun así, no se observan diferencias estadísticamente significativas entre los dos grupos etarios en relación con estos componentes.

**4.1.5 Solución al problema de las drogas ilícitas.** El cuarto punto promueve una nueva visión al problema de las drogas ilícitas en el país, centrándose en la criminalidad organizada asociada al narcotráfico, y haciendo hincapié en los derechos humanos y la salud pública de los campesinos que han dedicado su vida al cultivo de drogas ilícitas como forma de subsistencia.

Una medida a destacar es la de mantener algunos cultivos de coca bajo supervisión del Estado, si éstos tienen fines medicinales y científicos, con el objetivo de reconocer los usos ancestrales tradicionales de la hoja de la coca por parte de la comunidad indígena.

Tabla 16

*Diferencias entre los jóvenes, los adultos y los adultos mayores respecto al apoyo al punto 4 del Acuerdo de Paz*

|  | Jóvenes | Adultos | Adultos mayores |
|--|---------|---------|-----------------|
| Cultivos de coca bajo supervisión estatal <sup>a</sup> | 42,4%   | 35,5%   | 30,9%           |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de LAPOP (2016).

Nota:

<sup>a</sup> Se acordó mantener algunos cultivos de coca bajo supervisión del Estado y con fines netamente medicinales y científicos. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?

Respecto al cuarto punto del Acuerdo de Paz, se ve que los jóvenes apoyan más que los adultos y que los adultos mayores los cultivos de coca bajo supervisión estatal.

Esta diferencia es estadísticamente significativa, como se puede observar en la tabla 17. Aunque la Prueba de Levene de calidad de varianzas indica que se puede suponer igualdad de varianzas, se observa que el estadístico  $t$  tiene una significación bilateral menor que 0,05. Esto indica que las medias son diferentes para los jóvenes y el resto. Además, se ve que el valor 0 no está incluido entre los límites de intervalo de confianza de la diferencia (-0,26464 y -0,04097), por lo que se puede rechazar la hipótesis de igualdad de medias.



Tabla 17

Comparación de los jóvenes con el resto de la población adulta mediante la prueba T respecto al cultivo de coca bajo supervisión estatal

|   |                                | Prueba de Levene de calidad de varianzas | prueba t para la igualdad de medias |  |          |
|---|--------------------------------|--|-------------------------------------|--|----------|
| Cultivos de coca bajo supervisión estatal | Se asumen varianzas iguales    | F<br>0,008                               | t<br>-2,680***                      | 95% de intervalo de confianza de la diferencia<br>Inferior<br>-0,26464<br>Superior<br>-0,04097 |          |
|   | No se asumen varianzas iguales |  | -2,661***                           | -0,26559   | -0,04002 |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de LAPOP (2016).

Nota: \*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1.

**4.1.6 Acuerdo sobre las víctimas del conflicto: “Sistema Integral de Verdad, Justicia, Reparación y No Repetición”, incluyendo la Jurisdicción Especial para la Paz; y Compromiso sobre Derechos Humanos.** El quinto punto se centra en la creación del Sistema Integral de Verdad, Justicia, Reparación y No Repetición, principios en los que se basa la justicia transicional.

Una de las medidas destacadas del apartado de ‘Justicia’ es la creación de la Jurisdicción Especial para la Paz (JEP). Este es un mecanismo temporal para juzgar a los responsables de los crímenes cometidos durante el conflicto armado. A continuación, se presentarán las cuestiones más controvertidas en relación con las sanciones que se les impondrán.

En primer lugar, a quienes reconozcan que han cometido infracciones muy graves y cuenten la verdad sobre lo ocurrido ante la Sala de Reconocimiento de Verdad y Responsabilidad<sup>2</sup>, se les impondrá una sanción de entre cinco y ocho años de privación de libertad.

<sup>2</sup> La ‘Sala de Reconocimiento de Verdad, de Responsabilidad y de Determinación de los Hechos y Conductas’ es una de las salas de la Jurisdicción Especial para la Paz y es la que “[r]ecibirá la información sobre reconocimiento de responsabilidad e identificará los casos más graves y representativos” del conflicto armado (Jurisdicción Especial para la Paz, 2018).

En segundo lugar, se acordó que los miembros rasos de las FARC (no comandantes) que se desmovilicen no irán a la cárcel.

En tercer lugar, a quienes hayan sido responsables de infracciones muy graves y no confiesen sus delitos, se les impondrá una sanción de más de ocho años de cárcel.

Por último, los militares y policías responsables de infracciones muy graves que confiesen sus delitos serán tratados por la justicia igual que los miembros de las FARC que hayan hecho lo mismo.

Tabla 18

*Diferencias entre los jóvenes, los adultos y los adultos mayores respecto al apoyo al punto 5 del Acuerdo de Paz*

|   | Jóvenes | Adultos | Adultos mayores |
|---|---------|---------|-----------------|
| Privación de la libertad <sup>a</sup>                           | 54,5%   | 54,3%   | 71,1%           |
| Amnistía miembros rasos <sup>b</sup>                            | 16,2%   | 21,0%   | 33,1%           |
| Cárcel, más de 8 años <sup>c</sup>                              | 72,2%   | 71,4%   | 76,7%           |
| Igualdad en justicia para guerrilleros y militares <sup>d</sup> | 57,4%   | 58,3%   | 64,4%           |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de LAPOP (2016).

Notas:

<sup>a</sup> Se acordó que los miembros de las FARC, responsables de crímenes atroces y que confiesen sus delitos, paguen entre cinco (5) y ocho (8) años de privación de la libertad. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?

<sup>b</sup> Se acordó que los miembros rasos de las FARC (no comandantes) que se desmovilicen no irán a la cárcel. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?

<sup>c</sup> Se acordó que los miembros de las FARC, que hayan sido responsables de crímenes atroces y no confiesen sus delitos, paguen más de ocho (8) años de cárcel. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?

<sup>d</sup> Se acordó que los partidos políticos formados por excombatientes desmovilizados de las FARC tendrán las mismas garantías de seguridad y de acceso a medios de comunicación que ya tienen los demás partidos políticos. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?

Respecto al quinto punto del Acuerdo de Paz, se ve que los jóvenes tienen una posición similar a los adultos tanto respecto a la privación de libertad de entre cinco a ocho años para los que reconozcan que han cometido infracciones muy graves, a la igualdad en justicia para guerrilleros y militares, como respecto a la sanción de más de ocho años de cárcel para quienes hayan cometido infracciones muy graves y no confiesen sus delitos.

Por el contrario, se diferencian del resto de la población por un apoyo menor a la amnistía de los miembros rasos de las FARC que se desmovilicen. Esta diferencia es estadísticamente significativa como se ve en la tabla 19.

La Prueba de Levene de calidad de varianzas indica que se puede suponer varianza distinta en el caso de la amnistía de los miembros rasos de las FARC que se desmovilicen entre los jóvenes y el resto de la población adulta, ya que la probabilidad asociada al

Autora: SOFIA MOJICA

estadístico Levene es menor que 0,05. Después de suponer varianza distinta, se observa que el estadístico  $t$  tiene una significación bilateral menor que 0,05. Esto indica que las medias son diferentes para los jóvenes y el resto. Además, se ve que el valor 0 no está incluido entre los límites de intervalo de confianza de la diferencia (0,02369 y 0,22362), por lo que se puede rechazar la hipótesis de igualdad de medias.

Tabla 19

Comparación de los jóvenes con el resto de la población adulta mediante la prueba  $T$  respecto a la amnistía de los miembros rasos de las FARC que se desmovilicen

|                            |                                | Prueba de Levene de calidad de varianzas | prueba $t$ para la igualdad de medias |  |                     |
|----------------------------|--------------------------------|--|---------------------------------------|--|---------------------|
| Amnistía de miembros rasos | Se asumen varianzas iguales    | F<br>22,810***                           | t<br>2,427**                          | 95% de intervalo de confianza de la diferencia |                     |
|                            | No se asumen varianzas iguales |  | 2,547**                               | Inferior<br>0,02369                            | Superior<br>0,22362 |
|                            |                                |  |                                       | 0,02832  | 0,21899             |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de LAPOP (2016).

Nota: \*\*\*  $p < 0.01$ , \*\*  $p < 0.05$ , \*  $p < 0.1$ .

## 4.2 Apoyo al Acuerdo de Paz por Parte de los Jóvenes

Tabla 20

Estimación del modelo de regresión logística binaria del apoyo de los jóvenes al Acuerdo de Paz

| Apoyo al Acuerdo de Paz        |   | Modelo A  |                |             | Modelo B  |                |        |
|--------------------------------|---|-----------|----------------|-------------|-----------|----------------|--------|
|                                |   | B         | Error estándar | Exp(B)      | B         | Error estándar | Exp(B) |
| Variables independientes clave | Aprobación presidencial   | 1,373***  | 0,312          | 3,948       | 1,090***  | 0,171          | 2,975  |
|                                | Confianza en las FARC   | 0,709     | 0,550          | 2,032       | 0,717**   | 0,326          | 2,048  |
|                                | Interés en la política  | -0,008    | 0,287          | 0,992       | 0,222     | 0,179          | 1,248  |
|                                | Izquierda   | 0,326     | 0,684          | 1,385       | 0,144     | 0,354          | 1,155  |
|                                | Derecha   | -0,349    | 0,720          | 0,705       | 0,008     | 0,426          | 1,008  |
|                                | Perspectiva de oportunidades económicas                           | 1,017***  | 0,298          | 2,765       | 0,490***  | 0,175          | 1,632  |
|                                | Conocimiento sobre los asuntos políticos más importantes del país | 0,078     | 0,353          | 1,081       | 0,034     | 0,191          | 1,035  |
|                                | Simpatía con el Partido Liberal                                   | 18,858    | 21419,346      | 154884900,1 | 0,900     | 0,955          | 2,461  |
|                                | Simpatía con el Partido de la U                                   | -0,242    | 2,295          | 0,785       | -0,536    | 1,286          | 0,585  |
|                                | Simpatía con el Polo Democrático Alternativo                      | 0,693     | 3,001          | 2,000       | 1,442     | 1,259          | 4,145  |
|                                | Participación en organizaciones de promoción de paz               | 1,233**   | 0,478          | 3,432       | 0,670**   | 0,275          | 1,954  |
|                                | Simpatía con el Centro Democrático                                | -18,114   | 11747,497      | 0,000       | -19,733   | 8669,363       | 0,000  |
|                                | Marginación política  | -0,846*** | 0,309          | 0,429       | -0,307*   | 0,172          | 0,735  |
|                                | Dificultades económicas   | 0,427     | 0,358          | 1,533       | 0,056     | 0,188          | 1,057  |
| Víctima del conflicto armado   | 0,012   | 0,590     | 1,012          | -0,084      | 0,312     | 0,919          |        |
| Variables de control           | Nivel educativo   | 0,301     | 0,397          | 1,351       | 0,001     | 0,228          | 1,001  |
|                                | Población activa  | -0,107    | 0,664          | 0,899       | 0,529     | 0,351          | 1,697  |
|                                | Población inactiva  | -1,193    | 0,948          | 0,303       | -0,068    | 0,498          | 0,934  |
|                                | Lugar de residencia rural   | 0,659     | 0,659          | 1,934       | 0,621     | 0,380          | 1,860  |
|                                | Mujer   | -0,382    | 0,604          | 0,683       | 0,138     | 0,324          | 0,002  |
|                                | Constante   | -8,261*** | 2,386          | 0,000       | -6,249*** | 1,286          | 0,002  |
|                                | R-cuadrado Cox y Snell  |           | 0,498          |             |           | 0,374          |        |
|                                | R-cuadrado Nagelkerke   |           | 0,671          |             |           | 0,501          |        |
|                                | N   |           | 163            |             |           | 332            |        |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de LAPOP (2016).

Notas:

\*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1.

Tabla 21  
Resumen del modelo

| Modelo A                               |                                       | Modelo B                               |                                       |
|--|---------------------------------------|--|---------------------------------------|
| R-cuadrado de Cox & Snell <sup>a</sup> | R-cuadrado de Nagelkerke <sup>b</sup> | R-cuadrado de Cox & Snell <sup>a</sup> | R-cuadrado de Nagelkerke <sup>b</sup> |
| 0,498                                  | 0,671                                 | 0,374                                  | 0,501                                 |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de LAPOP (2016).

Notas:

<sup>a</sup> El índice varía entre 0 y 1. Como más cerca de 1, más alto es el nivel de especificación del modelo.

<sup>b</sup> El índice varía entre 0 y 1. Como más cerca de 1, mejor es el modelo.

Al remplazar los 188 valores perdidos de la variable “perspectiva de oportunidades económicas”, que fueron categorizados como inaplicables en el caso de la mitad de la muestra, que tenían el “Cuestionario A”, con la mediana de puntos cercanos, se pueden incluir 332 casos en el análisis (Modelo B). Para determinar qué modelo es mejor, se comparan los valores del R-cuadrado Cox & Snell y, como se puede observar en la tabla 21, tanto el R-cuadrado Cox & Snell como el R-cuadrado de Nagelkerke son mayores en el modelo A. Por lo tanto, el nivel de explicación de la variabilidad de la variable dependiente es del 49,8% de los 163 casos incluidos en el análisis.

La ecuación estimada del modelo A es:

$$\begin{aligned} \text{logit}[P(\text{apoyo al Acuerdo de Paz} = 1)] &= \text{Log} \left[ \frac{P(\text{apoyo al Acuerdo de Paz} = 1)}{P(\text{apoyo al Acuerdo de Paz} = 0)} \right] \\ &= -8,261 + 1,373 * \text{aprobación presidencial} + 1,017 \\ &\quad * \text{perspectiva de oportunidades económicas} + 1,233 \\ &\quad * \text{participación en organizaciones de promoción de paz} - 0,846 \\ &\quad * \text{marginalización política} \end{aligned}$$

Como se puede observar en la tabla 22, la regresión logística binaria demuestra que, en el caso de la población joven colombiana, hay tres factores que influyen positivamente, y uno negativamente, en el apoyo al Acuerdo de Paz.

Tabla 22  
Determinantes del apoyo al Acuerdo de Paz de los jóvenes colombianos, 2016

| Determinante  | Efecto   |
|---|----------|
| Aprobación presidencial                             | Positivo |
| Perspectiva de oportunidades económicas             | Positivo |
| Participación en organizaciones de promoción de paz | Positivo |
| Marginación política                                | Negativo |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de LAPOP (2016).

**4.2.1 Comparación entre la población colombiana adulta y la joven.** De los ocho determinantes que tienen un efecto en el apoyo al Acuerdo de Paz para la población

colombiana en general según los resultados de la regresión simple de Galvis *et al.* (2016), tan sólo uno es significativo para los jóvenes que tienen una posición respecto al Acuerdo de Paz: la aprobación presidencial.

La aprobación presidencial es el determinante que tiene un mayor efecto sobre el apoyo del Acuerdo de Paz por parte de los jóvenes colombianos. Para los jóvenes como para el resto de la población adulta la percepción que tienen sobre el Presidente de la República, Juan Manuel Santos, ha influenciado en gran medida su posición sobre el Acuerdo de Paz. Cuanto más apruebe al Presidente un joven, más probable es que éste apoye el Acuerdo de Paz. Esto se debe a que el Presidente fue la cara visible en las negociaciones con las FARC, y que logró que se llegase finalmente a un Acuerdo Final. Además, en las elecciones presidenciales de 2014, fue reelegido como Presidente con el objetivo de continuar con el proceso de paz con el 50,98 por ciento de los votos (Registraduría Nacional del Estado Civil, 2014). La campaña del “No” aprovechó esta situación para presentar el plebiscito por la paz como muestra de apoyo o rechazo al Presidente, y por su descontento con Juan Manuel Santos, muchos votantes se decantaron por el “No”.

**4.2.2 Comparación entre los jóvenes del mundo y los colombianos.** De los seis determinantes que Borer *et al.* (2006) afirman que tienen un efecto sobre la legitimidad de los Acuerdos de Paz desde el punto de vista de los jóvenes, dos de ellos tienen un efecto positivo sobre el apoyo al Acuerdo de Paz, y uno de ellos negativo sobre el apoyo al Acuerdo de Paz por parte de los jóvenes colombianos.

En primer lugar, la participación en organizaciones de promoción de paz previa a la firma del Acuerdo de Paz influye en la probabilidad de apoyarlo en el caso de los jóvenes colombianos. Esto puede deberse al hecho de que los jóvenes que contribuían a construir la paz desde abajo, organizándose como sociedad civil, consideran que es mejor aceptar una paz imperfecta (Muñoz, 2010, citado en Harto de la Vera, 2016) negociada entre las dos partes, que no apoyar el Acuerdo de Paz y seguir en guerra con las FARC. Por ello, si un joven participa en organizaciones que promueven la paz, es más probable que éste apoye el Acuerdo de Paz. La sensación de que más jóvenes los apoyan, se debe en gran medida por el activismo de éstos en la construcción de paz. Una muestra de ello es la percepción de Samper (2018), quien considera que “los jóvenes están con la paz” por haber organizado las movilizaciones multitudinarias justo después del plebiscito a favor de la aprobación de éste. Estas movilizaciones le dieron legitimidad al Gobierno para

modificar los Acuerdos teniendo en cuenta las demandas de sus detractores y aprobarlos posteriormente en el Congreso de la República. Se tiene que promover la involucración de los jóvenes tanto en el actual proceso de negociación con el ELN, como en la fase de construcción de paz después de la firma del Acuerdo con las FARC, siguiendo las directrices de la reciente resolución 2419 del UNSC (2018).

En segundo lugar, la perspectiva de mejora de situación económica del país después del Acuerdo de Paz tiene un efecto positivo sobre la probabilidad de los jóvenes de apoyarlo. CERAC & PNUD (2014), enfocándose en las consecuencias de la paz negativa, comparten qué beneficios económicos tendría el cese del conflicto armado si se cumplen una serie de condiciones: (1) aceleramiento del crecimiento económico; (2) mejora de la distribución de la propiedad de la tierra; (3) mejora del sistema financiero, siendo este más incluyente; (4) reducción de la victimización y mejora de la calidad de vida; y (5) reducción de costos directos que impone el conflicto. Cuánto más considere un joven que le aguardan oportunidades económicas, más probable es que éste apoye el Acuerdo de Paz.

En tercer lugar, la marginación política tiene un efecto negativo sobre el apoyo al Acuerdo de Paz por parte de los jóvenes. Los jóvenes que consideren que los gobernantes del país no se interesan por lo que piensan, son más proclives a no estar de acuerdo con el Acuerdo de Paz, puede que por considerarlo como algo lejano.

## 5. Conclusiones

Para analizar el apoyo al Acuerdo de Paz por parte de los jóvenes colombianos se han determinado las diferencias entre los jóvenes y el resto de la población respecto al apoyo al Acuerdo de Paz y, posteriormente, se ha analizado el apoyo de los jóvenes en concreto.

Respecto a las diferencias entre los jóvenes y el resto de la población colombiana respecto al apoyo al Acuerdo de Paz, se ha podido demostrar que existen diferencias estadísticamente significativas entre los dos grupos etarios (las personas entre 18 y 28 años y el resto) en su posición sobre el Acuerdo Final en su conjunto, y sobre tres componentes concretos del mismo. En primer lugar, los jóvenes están más en desacuerdo con el Acuerdo de Paz que el resto de la población con el Acuerdo de Paz en su conjunto; en segundo lugar, los jóvenes están menos de acuerdo la distribución de tierras baldías entre campesinos que no tienen acceso a tierra suficiente para cultivar; en tercer lugar, los jóvenes están más de acuerdo que el resto de la población adulta con que la ONU sea la organización que reciba la totalidad de las armas de las FARC, posiblemente por tener una mayor confianza en esta institución internacional; en cuarto lugar, las personas entre 18 y 28 años están más de acuerdo que el resto con que el Estado supervise cultivos de coca con fines medicinales o científicos; y por último, están más en desacuerdo que los demás con que los miembros rasos de las FARC (no comandantes) que se desmovilicen no vayan a la cárcel.

Respecto a los determinantes del apoyo al Acuerdo de Paz por parte de los jóvenes colombianos, se han podido verificar cuatro hipótesis, como se puede observar en la tabla 23.

Tabla 23  
*Verificación de las hipótesis*

| Factores que influyen en el apoyo al Acuerdo de Paz                     |   |            |
|---|---|------------|
| Cuánto más apruebe al presidente un joven,                              | ... más probable es que éste apoye el Acuerdo de Paz. | Verificada |
| Cuanta más confianza en las FARC tenga un joven,                        |   | Rechazada  |
| Cuánto más interés en la política muestre un joven,                     |   | Rechazada  |
| Cuánto más hacia la derecha se ubique un joven en la escala ideológica, |   | Rechazada  |
| Cuánto más considere un joven que le aguardan oportunidades económicas, |   | Verificada |
| Cuánto más conocimiento sobre paz y guerra tenga un joven,              |   | Rechazada  |



|   |   |            |
|---|---|------------|
| Si un joven simpatiza con el Partido Liberal,                 | ... es más probable que éste apoye el Acuerdo de Paz.   | Rechazada  |
| Si un joven simpatiza con el Partido de la U,                 |   | Rechazada  |
| Si un joven simpatiza con el Polo Democrático Alternativo,    |   | Rechazada  |
| Si un joven participa en organizaciones de promoción de paz,  |   | Verificada |
| <b>Factores que influyen en el no apoyo al Acuerdo de Paz</b> |   |            |
| Cuánto más marginado políticamente se considere un joven,     | ... menos probable es que éste apoye el Acuerdo de Paz. | Verificada |
| Si un joven simpatiza con el Centro Democrático,              | ... es menos probable que éste apoye el Acuerdo de Paz. | Rechazada  |
| Si un joven tiene dificultades económicas,                    |   | Rechazada  |
| Si un joven es víctima del conflicto armado,                  |   | Rechazada  |

Fuente: Elaboración propia.

Esta investigación tiene unas implicaciones teóricas que son relevantes para futuros trabajos de investigación sobre los jóvenes y los acuerdos de paz. En primer lugar, los conflictos armados y sus posteriores procesos de paz no afectan a todos los jóvenes del mundo por igual, sino que hay que tener siempre en cuenta las diferencias contextuales para entender qué papel asumen los jóvenes en la construcción de paz en sus respectivos territorios. En segundo lugar, los jóvenes se diferencian del resto de la población colombiana, por lo que es necesario que los investigadores sociales tengan en cuenta esta diferencia en sus contribuciones al conocimiento acerca de la sociedad colombiana, particularmente en el caso de la construcción de paz en el país. Una futura investigación podría centrarse en determinar qué apoyo o no apoyo a qué componentes del Acuerdo mencionados en el Barómetro de las Américas son los que más influyen en el apoyo o no apoyo al Acuerdo de Paz por parte de los jóvenes colombianos, combinando técnicas cuantitativas y cualitativas.

Respecto a las implicaciones prácticas de la investigación, hay que tener en cuenta que la población joven en Colombia tiene unos intereses y unas inquietudes distintas al resto de la población respecto a los acuerdos a los que se pueden llegar entre el Gobierno y los grupos armados que sean actores cruciales del conflicto armado del país, sobre todo en relación con la reforma agraria, el papel de la ONU, el mantenimiento de cultivos de coca para fines lícitos, y la amnistía de los miembros rasos. Este hecho es especialmente relevante hoy en día en Colombia, ya que después de la firma del Acuerdo Final para la terminación del conflicto y la construcción de una paz estable y duradera entre el

Gobierno y las FARC en 2016, además de la implementación de éste, están en proceso las negociaciones con el ELN, para llegar a un Acuerdo que ponga fin al conflicto entre este grupo armado y el Estado colombiano, procesos que se tienen que desvincular de las acciones de un Gobierno en concreto, para convertirse en proyectos “de abajo para arriba”. Si se incrementa el papel de los jóvenes tanto en la negociación de este último, como en la implementación los dos acuerdos, éstos serán más exitosos, al involucrar a la generación del futuro en el proceso de construcción de una paz estable y duradera.

## **6. Referencias**

- Amaral, J. (2018). Do peace negotiations shape settlement referendums? The Annan Plan and Good Friday Agreement experiences compared. *Cooperation and Conflict*. doi:10.1177/0010836717737569
- Albareda, A. (Ed.). (2007). *V Jornadas sobre Colombia. Condiciones para un proceso de paz*. Barcelona: Taula Catalana per la Pau i els Drets Humans a Colòmbia.
- Asociación Jorge Adolfo Freyter Romero. (2016). La construcción de paz en las universidades públicas colombianas en el post-acuerdo: aportes desde el exilio. En S. V. Alvarado, E. A. Rueda, & P. Gentili (Edits.), *Paz en Colombia: Perspectivas, desafíos, opciones*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: CLACSO. Obtenido de [www.biblioteca.clacso.edu.ar](http://www.biblioteca.clacso.edu.ar)
- BBC. (25 de Octubre de 2005). Iraq voters back new constitution. *BBC*. Obtenido de [http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle\\_east/4374822.stm#map](http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/4374822.stm#map)
- Borer, T. A., Darby, J., & McEvoy-Levy, S. (2006). *Peacebuilding After Peace Accords: The Challenges of Violence, Truth and Youth*. Notre Dame: University of Notre Dame.
- CERAC, & PNUD. (2014). *CERAC: ¿Qué ganará Colombia con la paz?* Obtenido de CERAC: <http://www.cerac.org.co/es/1%C3%ADneas-de-investigaci%C3%B3n/violencia-armada/%C2%BFqu%C3%A9-ganar%C3%A1-colombia-con-la-paz-una-perspectiva-econ%C3%B3mica.html>
- Congreso de Colombia. (27 de Noviembre de 2008). *Ley 1251 de 2008*. Obtenido de Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE) [CO]: [https://www.dane.gov.co/files/acerca/Normatividad/Ley1251\\_2008.pdf](https://www.dane.gov.co/files/acerca/Normatividad/Ley1251_2008.pdf)
- Congreso de Colombia. (29 de Abril de 2013). *Ley Estatutaria No. 1622*. Obtenido de <http://wsp.presidencia.gov.co/Normativa/Leyes/Documents/2013/LEY%201622%20DEL%2029%20DE%20ABRIL%20DE%202013.pdf>
- Diehl, P. F. (2016). Exploring Peace: Looking Beyond War and Negative Peace. *International Studies Quarterly*, 60(1), 1-10. doi:<https://doi.org/10.1093/isq/sqw005>

- EFE. (24 de Febrero de 2016). El Gobierno colombiano logra un "Pacto para la paz" con los partidos políticos. *eldiario.es*. Obtenido de [http://www.eldiario.es/politica/Gobierno-colombiano-Pacto-partidos-politicos\\_0\\_487851302.html](http://www.eldiario.es/politica/Gobierno-colombiano-Pacto-partidos-politicos_0_487851302.html)
- Galvis, N., Baracaldo, O. D., García, M., & Barragán, C. (2016). *Barómetro de las Américas Colombia. Paz, Posconflicto y Reconciliación*. Observatorio de la Democracia Universidad de los Andes. Obtenido de [https://obsdemocracia.org/uploads/related\\_file/Informe\\_Paz\\_2016.pdf](https://obsdemocracia.org/uploads/related_file/Informe_Paz_2016.pdf)
- Harto de la Vera, F. (2016). La construcción del concepto de paz: paz negativa, paz positiva y paz imperfecta. *Cuadernos de estrategia*(183), 119-146. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5832796>
- Hauswedell, C., & Kurtenbach, S. (Edits.). (2008). *In War as in Peace: Youth Violence - A Challenge for International Co-operation / Im Krieg wie im Frieden? Jugendgewalt als Herausforderung für internationale Kooperation*. Pössneck.
- Högbladh, S. (2012). Peace agreements 1975-2011 - Updating the UCDP Peace Agreement dataset. En P. Thérèse, & L. Themnér (Edits.), *States in Armed Conflict 2011*. Uppsala University: Department of Peace and Conflict Research Report 66. Obtenido de <http://ucdp.uu.se/downloads/>
- Imbusch, P. (Ed.). (2010). *Jugendliche als Täter und Opfer von Gewalt*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Institute for Economics & Peace. (2017a). *Global Peace Index 2017: Measuring Peace in a Complex World*. Sidney: Institute for Economics & Peace. Obtenido de <http://visionofhumanity.org/app/uploads/2017/06/GPI17-Report.pdf>
- Institute for Economics & Peace. (2017b). *Positive Peace Report 2017: Tracking Peace Transitions Through a Systems Thinking Approach*. Sydney: Institute for Economics & Peace. Obtenido de <http://visionofhumanity.org/app/uploads/2017/10/Positive-Peace-Report-2017.pdf>
- Jurisdicción Especial para la Paz. (2018). *Nuestras funciones*. Obtenido de Jurisdicción Especial para la Paz: <https://www.jep.gov.co/Paginas/Nuestras-funciones.aspx>

Kroc Institute for International and Peace Studies. (2015). *Decentralization/Federalism: Mindanao Final Agreement*. Obtenido de Peace Accords Matrix:  
<https://peaceaccords.nd.edu/provision/decentralizationfederalism-mindanao-final-agreement>

Kurtenbach, S. (2017a). No One Size Fits All – A Global Approach to Peace. *GIGA Focus Global*(5). Obtenido de <https://www.giga-hamburg.de/en/publication/no-one-size-fits-all-a-global-approach-to-peace>

LAPOP. (2016). *Barómetro de las Américas 2016 Colombia Muestra Nacional*. Obtenido de Observatorio de la Democracia:  
<https://obsdemocracia.org/barometro-de-las-americas/>

Naciones Unidas. (2018a). *Preguntas Frecuentes*. Obtenido de Misión de Verificación de la ONU en Colombia: <https://colombia.unmissions.org/preguntas-frecuentes>

Naciones Unidas. (2018). *Mandato*. Obtenido de Misión de Verificación de la ONU en Colombia: <https://colombia.unmissions.org/mandato>

OEA. (1 de Septiembre de 2000). *Informe de la Misión de Observación Electoral a Guatemala - Consulta Popular del 16 de Mayo de 1999 - Reformas Constitucionales*. Obtenido de  
<http://www.oas.org/sap/docs/misiones/1999/cp07443s04%20Guatemala%20esp.pdf>

Oficina del Alto Comisionado para la Paz. (2016). *Lo que cambió en el Acuerdo (documento)*. Obtenido de <https://draftable.com/compare/JjypTOknafBktqvc>

Pásara, L. (2003). Participación social en el proceso de paz. En L. Pásara, *Paz, ilusión y cambio en Guatemala. El proceso de paz, sus actores, logros y límites* (págs. 43-90). Guatemala: Instituto de Investigaciones Jurídicas.

Real Academia Española. (2017). *baldío, a*. Obtenido de Diccionario de la lengua española: <http://dle.rae.es/?id=4sbb2aJ>

Registraduría Nacional del Estado Civil. (15 de Junio de 2014). *Elección de Presidente y Vicepresidente - 2ª Vuelta - Escritorio Final*. Obtenido de Elección de Presidente y Vicepresidente - 2ª Vuelta :

[https://elecciones.registraduria.gov.co:81/elecciones2014/presidente/2v/99PR2/DPR9999999\\_L1.htm](https://elecciones.registraduria.gov.co:81/elecciones2014/presidente/2v/99PR2/DPR9999999_L1.htm)

Registraduría Nacional del Estado Civil. (2 de Octubre de 2016). *Plebiscito*. Obtenido de Plebiscito 2 de octubre 2016. República de Colombia:

[http://plebiscito.registraduria.gov.co/99PL/DPLZZZZZZZZZZZZZZZZZZZZ\\_L1.htm](http://plebiscito.registraduria.gov.co/99PL/DPLZZZZZZZZZZZZZZZZZZZZ_L1.htm)

Robert Schuman Foundation. (24 de Abril de 2018). *Failure of the referendum on the reunification of the Island*. Obtenido de The European Elections Monitor:

<https://www.robert-schuman.eu/en/eem/0291-failure-of-the-referendum-on-the-reunification-of-the-island>

Saldarriaga, M., Nossa, C., & García, M. (2016). *Barómetro de las Américas Colombia 2016. Actitudes y opiniones de la mujer colombiana*. Bogotá: Observatorio de la democracia. Obtenido de

[https://obsdemocracia.org/uploads/file/2017/07/25/Informe\\_USAID\\_-\\_Actitudes\\_y\\_Opiniones\\_de\\_la\\_Mujer\\_Colombiana\\_-\\_Digital\\_dU6lhlW.pdf](https://obsdemocracia.org/uploads/file/2017/07/25/Informe_USAID_-_Actitudes_y_Opiniones_de_la_Mujer_Colombiana_-_Digital_dU6lhlW.pdf)

Samper, E. (Mayo de 2018). Colombia ante el reto de un futuro incierto. *Retos y oportunidades profesionales en la era digital y la industria global*. Barcelona: UPF Barcelona School of Management.

Semana. (12 de Diciembre de 2014). La bipolaridad política de los colombianos.

Semana. Obtenido de <http://www.semana.com/nacion/articulo/tendencias-politicas-colombianos-derecha-izquierda/411996-3>

UNDESA. (2013). *Definition of youth*. Obtenido de

<http://www.un.org/esa/socdev/documents/youth/fact-sheets/youth-definition.pdf>

UNSC. (9 de Diciembre de 2015). *S/RES/(2250) - E*. Obtenido de United Nations:

[http://undocs.org/S/RES/2250\(2015\)](http://undocs.org/S/RES/2250(2015))

UNSC. (6 de Junio de 2018). *S/RES/2419(2018) - E*. Obtenido de United Nations:

[http://undocs.org/S/RES/2419\(2018\)](http://undocs.org/S/RES/2419(2018))

Whyte, N. (17 de Febrero de 2002). *The 1998 Referendums*. Obtenido de Northern Ireland Social and Political Archive (ARK):

<http://www.ark.ac.uk/elections/fref98.html>